

Anhang

Tabelle A1: Kalibrierungstabelle, IKS = Interkommunale Kooperation im Bereich Siedlungsflächenentwicklung

Kombinierte Bedingung	HA – Handlungsstarke Akteure	RZ – Regionaler Zusammenhalt	GV – Gegenseitiger Vorteil	BA – Beratung von außen	RF – Regulierung und Förderung	FD – Flächendruck	OUT – Komplexe und Verbindliche Kooperationsstruktur
Definition	Gemeinden, für die Ressourcen und Engagement der beteiligten Akteure hohe Relevanz für die Umsetzung ihrer IKS haben	Gemeinden, für die überörtliche Zusammenarbeit und Vertrauen hohe Relevanz für die Umsetzung ihrer IKS haben	Gemeinden, für die eigener und geteilter Mehrwert hohe Relevanz für die Umsetzung ihrer IKS haben	Gemeinden, für die außenstehende Akteure eine hohe Relevanz für die Umsetzung ihrer IKS haben	Gemeinden, für die interskalare Bedingungen hohe Relevanz für die Umsetzung ihrer IKS haben	Gemeinden mit einem Flächendruck deutlich über dem bundesweiten Durchschnitt	Gemeinden mit Kooperationsstrukturen im Bereich Siedlungsflächenentwicklung
Teilbedingung 1	Relevanz von persönlichen Engagement	Relevanz der Akteurkonstellation in der Region	Relevanz von wesentlichen Vorteilen für alle Beteiligten	Relevanz der Begleitung und Moderation durch Außenstehende	Relevanz von Förderprogrammen des EU, des Bundes und der Länder	Anteil der Siedlungs- und Verkehrsfläche am Gemeindegebiet	Anzahl, Komplexität und Verbindlichkeit der genutzten Rechtsformen
Teilbedingung 2	Relevanz von ausgeprägten Erfahrungswerten und Umsetzungswissen	Relevanz von ausgeprägtem Vertrauen zwischen den Akteuren	Relevanz von finanziellem oder räumlichem Mehrwert	Relevanz von Moderations- und Beratungsangeboten	Relevanz der rechtlich-administrativen Einschränkungen	Bevölkerungs-entwicklung der Gemeinde in den letzten zehn Jahren	Anzahl, Komplexität und Verbindlichkeit der genutzten Steuerungsinstrumente
Teilbedingung 3	Relevanz von Kosten und Personalaufwand	Relevanz von Sorge vor kommunalem Kompetenzverlust	Relevanz von IKS für Siedlungsflächenentwicklung	Information durch Dienstleistungen zur Beratung	Relevanz der Unterstützung durch Bund und Länder	Baulandpreis im Kreis	

Tabelle A2: Kalibrierter Datensatz

Fall	HA – Handlungsstarke Akteure	RZ – Regionaler Zusammenhalt	GV – Gegenseitiger Vorteil	BA – Beratung von außen	RF – Regulierung und Förderung	FD – Flächendruck	OUT – Komplexe und Verbindliche Kooperationsstruktur
Nürnberg	0,89	1,00	0,89	1,00	0,89	1,00	0,96
Oberhausen	0,78	0,56	0,67	0,22	0,11	1,00	0,49
Aachen	0,89	0,84	0,78	0,89	0,67	0,95	1,00
Ulm	0,67	0,78	0,89	0,33	0,44	0,94	1,00
Koblenz	0,78	0,55	0,67	0,56	0,56	0,98	1,00
Friedrichshafen	1,00	0,78	0,89	0,56	0,56	0,92	1,00
Schleswig	1,00	0,55	0,89	0,44	0,44	0,99	0,99
Tübingen	0,67	0,55	0,67	0,44	0,50	0,71	0,97
Marl	0,78	0,55	0,67	0,55	0,33	0,97	0,99
Gingen an der Fils	0,78	0,33	0,67	0,56	0,11	0,15	0,14
Giengen an der Brenz	0,67	0,56	0,78	0,78	0,67	0,33	1,00
Helmstedt	0,78	1,00	0,89	0,89	0,56	0,22	0,97
Fronreute	0,78	0,78	0,89	0,89	0,44	0,07	0,97
Breitenfelde	0,78	0,67	0,89	0,56	0,44	0,16	0,97
Eutingen im Gäu	1,00	0,89	1,00	0,78	0,67	0,20	0,49
Zimmern ob Rottweil	0,89	0,67	0,89	0,45	0,22	0,24	0,98
Emlichheim	0,89	0,55	1,00	0,78	0,44	0,12	0,98
Titz	0,67	0,67	1,00	0,78	0,67	0,05	1,00
Ihlow	0,89	0,78	0,89	0,78	0,55	0,03	0,11
Beverungen	0,78	0,67	0,89	0,67	0,56	0,00	0,07
Kassel	1,00	1,00	1,00	0,78	0,56	1,00	1,00
Ehrenkirchen	0,78	0,33	0,33	0,33	0,56	0,08	0,14
Enzklösterle	1,00	0,55	1,00	1,00	0,22	0,25	0,91
Düsseldorf	0,89	0,33	0,67	0,33	0,44	1,00	0,11
Berlin	0,89	0,67	1,00	0,89	0,33	1,00	0,88
Stuttgart	1,00	0,89	1,00	0,89	0,56	1,00	0,96

Frankfurt am Main	0,78	0,67	0,78	0,33	0,44	1,00	0,64
Bochum	0,78	0,89	0,56	0,22	0,44	1,00	1,00
Flensburg	1,00	1,00	1,00	0,44	0,67	1,00	1,00
Wesseling	0,78	0,55	1,00	0,56	0,56	1,00	0,49
Heidelberg	0,89	0,55	1,00	0,67	0,67	0,96	0,93
Recklinghausen	0,78	0,33	0,67	0,33	0,11	1,00	0,76
Konstanz	0,89	0,89	1,00	0,89	0,56	0,92	0,29
Remseck am Neckar	0,56	0,56	0,78	0,22	0,11	0,98	0,98
Bad Segeberg	0,67	1,00	1,00	0,84	0,45	0,99	0,93
Neumünster	0,78	0,67	0,78	0,11	0,00	0,99	0,14
Leimen	1,00	0,67	1,00	0,78	0,78	0,90	0,97
Quakenbrück	0,56	0,44	0,89	0,44	0,55	0,98	0,98
Winterbach	0,78	0,89	0,78	0,89	0,44	0,13	0,70
Ravensburg	0,78	0,89	1,00	0,67	0,56	0,31	0,91
Kaiserslautern	0,89	1,00	1,00	1,00	0,56	0,72	0,93
Vörsstetten	0,56	0,67	0,78	0,33	0,11	0,21	0,70
Jüchen	1,00	0,55	0,89	0,22	0,22	0,46	1,00
Merseburg	0,78	0,44	0,56	0,11	0,45	0,60	0,81
Ettenheim	0,78	0,78	0,89	0,33	0,22	0,25	0,35
Argenbühl	0,89	0,56	0,56	0,56	0,44	0,08	0,95
Hövelhof	0,67	0,78	1,00	0,33	0,00	0,11	0,23
Barleben	0,89	0,67	0,89	0,67	0,22	0,31	0,96
Horb am Neckar	0,56	0,45	0,56	0,33	0,22	0,08	0,99
Borchen	0,67	0,78	0,78	1,00	0,33	0,04	0,49
Dessau-Roßlau	0,67	0,55	0,78	0,67	0,67	0,02	0,98
Lathen	0,78	0,78	0,67	0,44	0,11	0,37	0,85
Weeze	0,89	0,55	0,89	0,33	0,22	0,30	0,98
Badbergen	0,67	0,33	0,78	0,44	0,56	0,04	0,96
Brilon	0,67	0,67	0,55	0,34	0,45	0,01	0,57
München	0,78	0,78	1,00	0,67	0,44	1,00	0,64
Köln	0,89	0,33	0,78	0,33	0,67	1,00	0,08
Freiburg im Breisgau	0,89	1,00	1,00	0,78	0,33	1,00	1,00
Leipzig	0,89	0,89	0,89	0,78	0,56	1,00	1,00
Remscheid	0,89	0,55	0,56	0,33	0,33	0,95	0,11
Rostock	1,00	0,89	1,00	1,00	0,78	0,98	0,93
Bottrop	0,89	0,67	1,00	0,67	0,56	0,96	1,00
Leingarten	0,78	0,78	0,78	0,89	0,33	0,54	0,42
Sassenberg	1,00	0,78	0,89	0,67	0,44	0,06	0,64

Tabelle A3: Wahrheitstabelle mit positivem Outcome, PRI = Proportional Reduction in Inconsistency

Reihe	HA	RZ	GV	BA	RF	FD	OUT	n	Consistency	PRI	Fälle
64	1	1	1	1	1	1	1	14	0.946	0.928	Nürnberg, Aachen, Koblenz, Friedrichshafen, Kassel, Stuttgart, Wesseling, Heidelberg, Konstanz, Leimen, Kaiserslautern, Leipzig, Rostock, Bottrop
62	1	1	1	0	1	1	1	6	0.946	0.922	Marl, Berlin, Bad Segeberg, München, Freiburg im Breisgau, Leingarten
60	1	1	1	1	0	1	1	1	0.945	0.920	Flensburg
43	1	0	1	1	0	0	1	1	0.923	0.879	Badbergen
35	1	0	0	1	0	0	1	1	0.906	0.840	Ehrenkirchen
58	1	1	1	0	0	1	1	8	0.905	0.862	Oberhausen, Ulm, Schleswig, Frankfurt am Main, Bochum, Remseck am Neckar, Neumünster, Remscheid
41	1	0	1	0	0	0	1	1	0.905	0.856	Horb am Neckar
42	1	0	1	0	0	1	1	3	0.903	0.851	Düsseldorf, Recklinghausen, Merseburg
61	1	1	1	0	1	0	1	9	0.902	0.853	Fronreute, Breitenfelde, Emlichheim, Enzklösterle, Winterbach, Argenbühl, Barleben, Borchen, Sassenberg
45	1	0	1	0	1	0	1	1	0.899	0.842	Gingen an der Fils
63	1	1	1	1	1	0	1	8	0.893	0.841	Giengen an der Brenz, Helmstedt, Eutingen im Gäu, Titz, Ihlow, Beverungen, Ravensburg, Dessau-Roßlau
44	1	0	1	1	0	1	1	2	0.890	0.831	Quakenbrück, Köln
57	1	1	1	0	0	0	1	8	0.869	0.809	Zimmern ob Rottweil, Vörsstetten, Jüchen, Ettenheim, Hövelhof, Lathen, Weeze, Brilon

Tabelle A4: Wahrheitstabelle mit negativem Outcome, PRI = Proportional Reduction in Inconsistency

Reihe	HA	RZ	GV	BA	RF	FD	OUT	n	Consistency	PRI	Fälle
64	1	1	1	1	1	1	0	14	0.301	0.069	Nürnberg, Aachen, Koblenz, Friedrichshafen, Kassel, Stuttgart, Wesseling, Heidelberg, Konstanz, Leimen, Kaiserslautern, Leipzig, Rostock, Bottrop
62	1	1	1	0	1	1	0	6	0.356	0.078	Marl, Berlin, Bad Segeberg, München, Freiburg im Breisgau, Leingarten
60	1	1	1	1	0	1	0	1	0.370	0.080	Flensburg
43	1	0	1	1	0	0	0	1	0.436	0.121	Badbergen
35	1	0	0	1	0	0	0	1	0.503	0.160	Ehrenkirchen
58	1	1	1	0	0	1	0	8	0.402	0.133	Oberhausen, Ulm, Schleswig, Frankfurt am Main, Bochum, Remseck am Neckar, Neumünster, Remscheid
41	1	0	1	0	0	0	0	1	0.437	0.144	Horb am Neckar
42	1	0	1	0	0	1	0	3	0.450	0.149	Düsseldorf, Recklinghausen, Merseburg
61	1	1	1	0	1	0	0	9	0.418	0.130	Fronreute, Breitenfelde, Emlichheim, Enzklosterle, Winterbach, Argenbühl, Barleben, Borchten, Sassenberg
45	1	0	1	0	1	0	0	1	0.459	0.158	Gingen an der Fils
63	1	1	1	1	1	0	0	8	0.423	0.139	Giengen an der Brenz, Helmstedt, Eutingen im Gäu, Titz, Ihlow, Beverungen, Ravensburg, Dessau-Roßlau
57	1	1	1	0	0	0	0	8	0.442	0.188	Zimmern ob Rottweil, Vörsstetten, Jüchen, Ettenheim, Hövelhof, Lathen, Weeze, Brilon

Tabelle A5: Analyse notwendiger Bedingungen, Incl. = Inclusion Score, Cov. = Coverage

Score	HA	RZ	GV	BA	RF	FD
Incl.	0,876	0,766	0,897	0,518	0,674	0,642
Cov.	0,810	0,848	0,812	0,893	0,865	0,826

Tabelle A6: Lösungspfade, inclS = Solution Inclusion/Consistency, PRI = Proportional Reduction in Inconsistency, covS = Solution Coverage, covU = Unique Coverage

Titel der Konfiguration	Formel der Konfigurationen	inclS	PRI	covS	covU
Thema: Synergie	HA* <i>RZ</i> *GV*RF	0.883	0.850	0.627	0.215
Thema: Spannung	HA*GV*~RF*FD	0.863	0.811	0.317	0.054
Thema: Spielraum	HA*GV*~BA*~FD	0.861	0.808	0.316	0.039
Thema: Solitär	HA*~RZ*~RF*BA*~FD	0.894	0.838	0.138	0.002